

АНАЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ Б.О. ДОЛГИХ
ПРИ ИЗУЧЕНИИ НАРОДОВ СИБИРИ XVII в.

Кучинский Максим Геннадьевич

(г. Москва)

maxkuchinskiy@gmail.com

Фундаментальная работа Б.О. Долгих о родовом и племенном составе народов Сибири в XVII в. задавала теоретическую основу для сибиреведов, исследующих социальную структуру аборигенов. По сути это была методика представления эмпирических данных в рамках теоретической модели. Эмпирическими данными являлась информация архивных материалов. В качестве теоретической модели была использована модель древнего общества, предложенная Г.Л. Морганом.

С воссозданием Института этнографии в с. XX в. этнографам надо было решить непростую задачу обоснования родового строя в исследуемой ими реальности. Б.О. Долгих и М.Г. Левин (1951) выдвинули два варианта решения вопроса. По первому варианту, они предложили разнообразить типы предложенных Морганом социальных единиц и искать не только роды, но также фратрии и племена. По второму варианту, они утверждали, что мы не сможем исторически наблюдать род, поскольку большинство родов перестали существовать у народов Сибири уже к приходу русских, и исследователям остается видеть не более чем их пережитки или искусственные конструкции царской администрации.

Б.О. Долгих употребляет понятие «род» в нескольких значениях. 1) Административное понятие «род», которое использовалось в соответствии с Уставом об управлении инородцев 1822 г. Этнограф сразу дистанцируется от него. 2) Понятие «род», встречающееся в архивных документах XVII в. Исследователь говорит о неоднозначности и неустойчивости этого термина. В документах он мог означать разные по социальной структуре группы, а также заменяться понятием «волесть». 3) «Род» в теоретической модели. Это явление должно было включать: происхождение по одной линии от одного предка; общее самоназвание; взаимопомощь; военная мобилизация для защиты друг друга и мести друг за друга; самоуправление, включающее органы власти и функции внешнего представительства; «некоторые другие общие социальные и религиозные права, обязанности и традиции». 4) Операциональное понятие «род», которое Б.О. Долгих использовал в ходе обработки материалов в разных значениях наряду с понятиями «группа», «группировка».

Методика исследователя состояла в анализе социальных единиц, упоминаемых в архивных материалах, интерпретации результатов этого анализа и последующем их включении в модель. Для включения в модель Б.О. Долгих предложил классификацию тех социальных единиц, которые упоминаются в источниках. Фактически он представил унелинейную схему развития социальной структуры. Динамика включала два взаимосвязанных процесса: рост и деление. Этническая специфика отражалась пределами этих двух процессов. Разные этапы этого развития были соответственно поименованы 1) «древние большие роды, и роды-фратрии»; 2) «подразделения или ветви родов-фратрий и отделившиеся роды»; 3) «малые роды». В эту единственную схему были уложены списки ясачных людей из источников.

Письменные источники, а это в основном ясачные книги, могли подтвердить иногда патрилинейную связь между мужчинами, перечисляемыми по группам плательщиков ясака. Списки могли перечислять всех ясачных людей поголовно, разбивая то на роды или волости, то на семьи (домохозяйства), а могли упоминать только одного представителя.

При жизни Б.О. Долгих с критикой его модели выступил И.С. Гурвич, который предложил модель социальной структуры, основанную не на униилинейном родстве, и даже не на общности хозяйства, а на симбиозе семей, специализирующихся на разных типах хозяйственной деятельности. Однако эта критика была не более чем замечанием.

Рассмотрение истории социальной структуры народов Сибири требует критического переосмысления работ, заложивших основу фактически единственной существующей концепции.